

La Commune

HÉTÉRO

du 8 au 13 mai  
2018

PHONIES

Hétérophonies / 68

centre dramatique  
national

entrée libre pour tout

/ 68

cinéma  
architecture  
musique  
philosophie  
peinture  
théâtre  
politique  
poésie

Aubervilliers

2 rue Édouard Poisson  
93300 Aubervilliers  
+ 33 (0)1 48 33 16 16

lacommune-aubervilliers.fr  
M° Aubervilliers-Pantin  
Quatre Chemins

dossier de presse

# La Commune

## *Hétérophonies/68*

**ARCHITECTURE** Antoine Balso, Guillaume Nicolas, Joaquin Villalba

**CINÉMA** Rudolf di Stefano, Jacques Guiavarch, Hubert Lecat, Nicolas Neveu

**MUSIQUE** Carlos Andreu, Mathias Béjean, Frederico Lyra de Carvalho, François Nicolas, François Tusques, Adriano Zetina Rios

**PEINTURE** Éric Brunier

**PHILOSOPHIE** Andrea Cavazzini

**POÉSIE** Jérôme Guitton

### *POLITIQUE*

**THÉÂTRE** Marion Bottolier, Maxime Chazalet, Virginie Colemyn, Pauline Desmet, Aurélie Droesch-Du Cerceau, Hugo Eymard, Julien Guill, Émilie Heriteau, Jonathan Imbault, Christine Koetzel, Marie-José Malis, Inès Nicolas, Agathe Paysant, Gabriel Pierson, Garance Robert de Massy, Paul Schirck

DU 8 AU 13 MAI 2018

ENTRÉE LIBRE

DE 10H À 23H

Contact presse **OPUS 64**  
Aurélie Mongour, a.mongour@opus64.com  
Arnaud Pain, a.pain@opus64.com  
+33 (0)1 40 26 77 94

visuels téléchargeables sur [lacommune-aubervilliers.fr/presse](http://lacommune-aubervilliers.fr/presse)

# Aubervilliers

La Commune décide de célébrer mai 68 en proposant une semaine d'université idéale. Dans les murs du théâtre et dans la douceur du square Stalingrad, un campus rêvé se réinvente. Avec d'abord des cours : un enseignement révolutionnaire de la poésie, du cinéma, du théâtre, de la musique, des mathématiques, de l'architecture et de la politique. Pour voir ce qui s'est inventé et demande encore à l'être dans la conception de la réalité portée par ces disciplines. La science, l'art, la pensée politique redeviennent des vrais outils de révolution culturelle. Avec ensuite des ateliers de pratique, parce que les révolutions formelles, ça s'expérimente. Puis des séances de délibération, pour faire le point sur nos questions, débattre encore de ce que cette université rêvée aura réveillé en nous de désirs, de grands problèmes, d'intuitions à résoudre, mais aussi de manières nouvelles de nous parler et d'apprendre. Nous y rencontrerons ainsi la jeunesse militante actuelle, celle des facs occupées, des quartiers mobilisés. Elle nous livrera ses questions, ses manières de voir et de faire et nous proposerons le début d'un lieu intergénérationnel, une sorte de club politique, où s'aider à penser, à 3, voire à 4 générations, l'action de demain. Nous redécouvrirons la planète des pays où quelque chose, en dépit de la dureté, bouge et donne des raisons d'espérer : Maroc, Iran, Kurdistan, Mexique, Afrique du Sud, Corée du sud etc. et nous bâtirons un programme de voyages politiques pour les années à venir.

Et enfin il y aura des spectacles expérimentaux, pour continuer à chercher et à déclarer la joie, l'audace, la liberté d'une humanité qui met le désir et l'amour de la justice aux commandes. Et bien sûr, parce que c'est mai, la fête. Le parc. Le ciel et la beauté.

Bref, c'est allumé et galvanisant. Venez donc vous enfermer avec nous ! Aventuriers de l'esprit, affamés de jeunesse, occupez notre théâtre !

---

*Toutes les activités de cette semaine seront librement ouvertes à chacun, sans condition d'inscription préalable et sans frais de participation.*

---

La Commune  
centre dramatique national  
Aubervilliers

2 rue Édouard Poisson  
93 300 Aubervilliers  
+33 (0)1 48 33 16 16

lacommune-aubervilliers.fr  
M° Aubervilliers-Pantin  
Quatre Chemins

# « Hétérophonies » ?

## Notre proposition

La Commune décide de célébrer mai 68 en proposant une semaine d'université idéale. Dans les murs du théâtre et dans la douceur du square Stalingrad, un campus rêvé se réinvente. Avec d'abord des cours : un enseignement révolutionnaire de la poésie, du cinéma, du théâtre, de la musique, des mathématiques, de l'architecture et de la politique. Pour voir ce qui s'est inventé et demande encore à l'être dans la conception de la réalité portée par ces disciplines. La science, l'art, la pensée politique redeviennent des vrais outils de révolution culturelle. Avec ensuite des ateliers de pratique, parce que les révolutions formelles, ça s'expérimente. Puis des séances de délibération, pour faire le point sur nos questions, débattre encore de ce que cette université rêvée aura réveillé en nous de désirs, de grands problèmes, d'intuitions à résoudre, mais aussi de manières nouvelles de nous parler et d'apprendre. Nous y rencontrerons ainsi la jeunesse militante actuelle, celle des facs occupées, des quartiers mobilisés. Elle nous livrera ses questions, ses manières de voir et de faire et nous proposerons le début d'un lieu intergénérationnel, une sorte de club politique, où s'aider à penser, à 3, voire à 4 générations, l'action de demain. Nous redécouvrirons la planète des pays où quelque chose, en dépit de la dureté, bouge et donne des raisons d'espérer : Maroc, Iran, Kurdistan, Mexique, Afrique du Sud, Corée du sud etc. et nous bâtirons un programme de voyages politiques pour les années à venir. Et enfin il y aura des spectacles expérimentaux, pour continuer à chercher et à déclarer la joie, l'audace, la liberté d'une humanité qui met le désir et l'amour de la justice aux commandes. Et bien sûr, parce que c'est mai, la fête. Le parc. Le ciel et la beauté.

Bref, c'est allumé et galvanisant. Venez donc vous enfermer avec nous ! Aventuriers de l'esprit, affamés de jeunesse, occupez notre théâtre !

## « Hétérophonies » ?

Comment des causes aussi diverses peuvent-elles coorganiser une semaine commune sans s'égarer aussitôt dans la voie romantique d'une « œuvre totale », fut-ce dans sa version raplapla contemporanéiste d'une performance mixte, ou dans la voie d'avance résignée d'une « convergence des oppositions » ?

*Hétérophonie* vient ici nommer l'hypothèse suivante : il est possible de partager des questions idéologiquement communes sans qu'il soit pour autant nécessaire de viser une stricte unification des réponses (la métaphore musicale d'une telle unification étant la polyphonie).

Il est possible et même souhaitable que « cent fleurs s'épanouissent » à partir d'un bouquet de préoccupations idéologiques mises en commun pour peu qu'on accepte que ces cent fleurs puissent aussi bien coopérer entre elles, ou sororalement rivaliser dans leurs splendeurs respectives, voire simplement coexister tranquillement côte-à-côte.

L'essentiel devient ici : quel bouquet de questions idéologiques communes est susceptible de composer notre mesure commune, celle-là même qui nous permettra non pas de parler d'une seule voix mais de « cent voix » aptes à se comprendre, s'écouter, se répondre et dialoguer ? La métaphore, cette fois mathématique, d'une telle mesure communément partagée, est celle d'un collectif archimédien.

S'agissant ici plus précisément de Mai 68 interrogé du point d'aujourd'hui, notre bouquet de questions communes – cette mesure en partage qui ne se veut pas une « ligne », une réponse unificatrice mais les mêmes soucis d'ensemble se compose de six motifs ou thèmes qui ont été travaillés au sein du collectif.

# ***Hétérophonies/68***

ARCHITECTURE **Antoine Balso, Guillaume Nicolas, Joaquin Villalba**

CINÉMA **Rudolf di Stefano, Jacques Guiavarch, Hubert Lecat, Nicolas Neveu**

MUSIQUE **Carlos Andreu, Mathias Béjean, Frederico Lyra de Carvalho, François Nicolas, François Tusques, Adriano Zetina Rios**

PEINTURE **Éric Brunier**

PHILOSOPHIE **Andrea Cavazzini**

POÉSIE **Jérôme Guitton**

## ***POLITIQUE***

THÉÂTRE **Marion Bottolier, Maxime Chazalet, Virginie Colemyn, Pauline Desmet, Aurélie Drosch-Du Cerceau, Hugo Eymard, Julien Guill, Émilie Heriteau, Jonathan Imbault, Christine Koetzel, Marie-José Malis, Inès Nicolas, Agathe Paysant, Gabriel Pierson, Garance Robert de Massy, Paul Schirck**

production **La Commune CDN Aubervilliers**

Secrétariat **M.-J. Malis, F. Nicolas, R. di Stefano**

Site : <http://www.egalite68.fr/H68>

Facebook : <https://www.facebook.com/groups/1564159357244203>

# Orientations générales

## Projet

### MAI 68 ?

Cinquante ans plus tard, aujourd'hui donc, Mai 68 reste un champ de bataille : pour les uns, aurore d'une modernisation libérale, pour les autres, crépuscule des utopies égalitaristes ; pour nous, brèche politique entreprenant d'inventer en France, en une enthousiasmante fraternité des facultés et des usines se déversant dans des rues communes, un pays à échelle d'un monde révolutionné. Comme toujours, là où il s'est agi de nouvelles possibilités plutôt que d'effectuations, victoire ou échec de la tentative passée reste affaire des vivants : de ceux qui, au présent, peuvent relancer, dédaigner ou refouler l'idée venue de loin.

### Hétérophonies/68 ?

L'initiative ainsi dénommée veut remettre sur le métier de notre temps trois déterminations venues de 68 : la conviction révolutionnaire que le monde peut radicalement et globalement changer de base, la confiance éprouvée en cette « démocratie de masse » qui approprie à tous des questions que l'État et ses Partis ne posent jamais, et la fraternisation désintéressée entre ceux que l'apartheid social ségrègue pour mieux les opposer.

### Notre méthode ?

Monter un dispositif formel restreint, métonymie du tourbillon vocal qui a fait jadis irruption.

D'un côté – du mardi 8 au vendredi 11 mai 2018 – quelques voix en différents arts (musique, cinéma, théâtre, poésie, architecture, peinture) prêtes à coopérer, rivaliser ou simplement se juxtaposer (nous appelons « hétérophonie » cet entrelacs disparate) dans leurs propres inventions et leurs formalisations autonomes : comment continuer les différentes modernités créatrices face au nihilisme contemporain ?  
D'un autre côté – samedi 12 mai 2018 –

quelques voix s'attachant à réactiver le désir émancipateur de révolution politique en reprenant les questions (en particulier de formalisations organisationnelles) là où « les années rouges » d'Europe, d'Asie et d'Amérique nous les ont léguées.  
Des deux côtés – dimanche 13 mai 2018 – une fraternisation des inventions formalisatrices mêlant lucidement (hétérophonie oblige !) heureuses coopérations, saines émulations et paisibles indifférences.

### Notre enjeu ?

Transmettre des questionnements, recherches et projets mais surtout deux affects : l'enthousiasme pour le travail en commun, et la confiance persévérante en la création d'idées et formes émancipatrices.

# Une initiative militante

Notre initiative se distingue de mille autres qui déferlent à l'occasion des cinquante ans de Mai 68 en ce qu'elle se veut militante, doublement militante : dans ses objectifs comme dans ses méthodes.

## « Militant » ?

« Militant » désignera ici une subjectivité dont le modèle sera bien sûr politique mais qui, en l'occurrence, ne s'y réduira pas : nous ne constituons pas une organisation politique et nous n'ambitionnons nullement de le devenir à l'occasion de cette semaine, même si chacun de nous, engagé ou non dans tel ou tel projet collectif et social, aimerait que le temps soit revenu de l'organisation politique proprement dite et se considère donc, en un sens, comme militant de la reconstitution d'une politique d'émancipation.

Mais chacun de nous se pense aussi comme militant d'une cause collective spécifique : dans l'art particulier dont il se veut acteur (cinéma, théâtre, musique, poésie, architecture, peinture...). Dans tous ces domaines, chacun est porteur non seulement d'une révolte face à ce qui pour lui est proprement inacceptable (faut-il rappeler cette tautologie objective qui, subjectivement, ne l'est plus tout-à-fait : l'inacceptable, étant ce qu'on ne saurait accepter, ne saurait être déclaré en vérité et non en semblant, sans s'accompagner ipso facto d'une mise en mouvement, sans ouvrir immédiatement à des conséquences de pensées et d'actions) mais, plus encore, d'une conviction sur ce qui est à l'ordre du jour (en ce sens, l'inacceptable est toujours, peu ou prou, que ce qui est à faire ne soit pas en train d'être fait, et pas seulement que ce qui est fait ne soit pas à faire). Il est certes plus difficile de mettre au jour ce qui est à faire et n'est pas encore engagé que de critiquer ce qui est fait et ne devrait pas l'être : en ce point, nos révoltes sont nos indicateurs et nos symptômes, nullement l'alpha et l'oméga de nos tâches.

Chacun de nous se tiendra ainsi militant d'une cause spécifiée à mesure du fait qu'il aura discerné, dans telle discipline de pensée, à partir de sa révolte initiale devant l'état et le devenir de cette discipline, le travail à engager ici et maintenant pour relever cette discipline (à laquelle il s'incorpore) de l'abaissement qui la menace.

Chacun de nous est ainsi porté par une haute idée de ce que devraient être aujourd'hui le cinéma, le théâtre, la musique... et la politique, et surtout, surtout, chacun de nous a décidé, pour son propre compte, ce que ce devoir-être entraîne pour lui : comme tâches immédiates, stratégiquement orientées par une conviction d'ensemble qu'il lui revient de mettre en œuvre.

On l'aura compris : *militants-causes-subjectivités* s'opposent ici terme à terme à *savants-critiques-objectivités*.

Ce qui pourrait aussi se dire ainsi : notre initiative est militante en ce qu'elle se constitue de part en part à l'écart des problématiques unilatéralement critiques pour se déployer sous le signe de différents programmes de travail, appropriés à chacune des disciplines à laquelle chacun de nous a décidé de s'incorporer.

# Thèmes

Qui dit hétérophonie dit problématique commune et questions en partage, autorisant des réponses diversifiées (coopérant, rivalisant ou coexistant côte-à-côte).

Ainsi les contradictions internes à une hétérophonie donnée sont-elles non-antagoniques s'il est vrai que tout antagonisme porte sur les problématiques et les critères d'existence ; les subjectivités antagoniques, qui n'ont rien en partage, pas même un questionnement, se caractérisent donc de n'être pas commensurables.

S'il s'agit bien pour nous de traiter hétérophoniquement de l'hétérophonie (réduplication oblige – voir plus loin), l'enjeu est alors de s'unifier sur des préoccupations communes susceptibles de constituer l'espace collectif de travail où nos différentes pensées et pratiques pourront se rapporter les unes aux autres.

À la lumière de l'axiome d'Archimède circonscrivant l'arithmétique aux grandeurs ayant même « raison », on dira qu'un collectif hétérophonique, composé de voix choisissant de se mesurer aux mêmes critères, soutenant donc le parti pris d'une commensurabilité, est archimédien.

Pour composer la trame de notre orientation commune, nous avançons six thèmes. En voici la liste.

Dans ce qui suit, « 68 » s'entendra comme un nom propre, aux deux sens corrélés :

- sens restreint de mai-juin 68 en France ;
- sens large de décennie rouge 1966-1975 à échelle du monde entier (Chine, Europe, Amériques...).

**1. Reprise** : qu'y a-t-il à « reprendre » de « 68 » (si, comme Kierkegaard nous le montre, reprendre n'est pas répéter mais recommencer du point d'un présent décidé) ?

**2. Singularité** : en quoi « 68 » constitue-t-il une singularité (si, comme la mathématique nous le démontre, singularité désigne un point d'indécidabilité locale entre des orientations globalement contradictoires) ?

**3. Moderne/Contemporain** : « 68 » a-t-il été un moment de basculement idéologique des différentes modernités vers un « contemporanéisme » d'inspiration nihiliste, en particulier d'une pluralité de modernités artistiques vers la mixité plastique d'un « art contemporain » ?

**4. Hétérophonie** : comment « 68 » nous suggère-t-il de nouveaux types de collectifs, mettant en jeu de nouvelles modalités d'unification et donc d'organisation, susceptibles de formaliser à nouveaux frais la figure des peuples : en soutenant que « les peuples veulent la révolution », « 68 » ne nous suggère-t-il pas en effet qu'à révolutions de type nouveau, nouveaux types de collectifs populaires ?

**5. Révolutions** : « 68 » n'aurait-il pas ouvert la problématique de révolutions de type nouveau (révolutions par adjonction-extension et non plus seulement par destruction-reconstruction et/ou abandon-déplacement) ?

**6. Formalisation** : s'il y a sens à réexaminer les « formes-68 » (idéologiques, organisationnelles, culturelles...), c'est alors en dégageant ce qu'elles tentaient de formaliser (c'est-à-dire d'organiser en systèmes symboliques ad hoc), sous l'hypothèse générale que formaliser, c'est penser, et, réciproquement, que penser implique de formaliser.



# Thème 1 : *Reprendre ?*

« Toi qui n'as pas craint de mettre le feu à ta vie, il faut revenir. Tout est à recommencer. »

René Char (1947)

Notre semaine voudrait convaincre tout un chacun qu'il s'agit aujourd'hui de reprendre, recommencer, refaire (ce qui n'est nullement dire, répéter ou retourner en arrière) ce qui fut tenté il y a cinquante ans et qui, dans bien des cas (mais pas tous : les mathématiques constituent ici un excellent viatique contre d'éventuels découragements), a été depuis purement et simplement abandonné, après il est vrai qu'il ait buté sur de réelles impasses.

On sait par exemple les impasses des politiques d'émancipation expérimentées en « 68 », politiques qui se disposaient toutes sous le signifiant « révolution » et se mesuraient toutes au signifiant « communisme ».

Mais ce qu'on *sait*, on peut pour autant ne pas vraiment le *connaître* : en l'occurrence, on *sait* qu'il y eut des impasses – un constat empirique y suffit – mais pour autant on ne *connaît* nullement quelle était précisément « cette » impasse et ce qui la différencie de telle autre. Car la *connaître* vraiment, c'est *connaître* tout aussi bien le carrefour, en amont de cette impasse, où il devient aujourd'hui possible de reprendre (où l'on mesure donc que pour *connaître* vraiment, il faut avoir envie de *connaître*, c'est-à-dire *désirer* reprendre). Et l'abyme (entre pouvoir dire « *il y eut impasse* » et pouvoir déclarer : « *maintenant que, grâce au travail de nos prédécesseurs, l'impasse nous est connue, nous pouvons reprendre route à telle bifurcation stratégique* ») qui vaut en politique vaut tout autant dans d'autres domaines de pensée, à commencer dans chacun de nos arts (architecture, cinéma, musique, peinture, poésie, théâtre...).

Reprendre, c'est donc tout uniment :

- Faire bilan précis des impasses, voire des échecs. Il importe d'abord de ne pas confondre les deux : l'exploration d'une voie implique le risque de découvrir qu'elle constitue une impasse ; mais pour le savoir, encore aura-t-il fallu le courage de s'y engager et de l'explorer méthodiquement.

S'adosser aujourd'hui au savoir (négatif) que nos prédécesseurs nous lèguent peut, si on le veut, se retourner en capacité (cette fois positive) de prendre mesure de ce qu'on ne sait pas encore.

En ce point, les mathématiques nous dispensent une lumière sans pareil.

L'algèbre moderne (celle de Galois) a su reprendre l'algèbre classique (celle d'Al-Khawârizmî puis de Descartes) au point même de son impasse (buter sur la résolution algébrique de certaines équations). Il fallut pour cela inventer une mesure de ce qu'on ne savait pas d'un inconnu défini - jusque-là, l'équation algébrique prenait simplement mesure de ce que l'on savait de l'inconnue définie  $x$  ; le *groupe* algébrique va désormais mesurer ce que l'on ne sait pas du nouvel inconnu défini (la résolubilité algébrique de l'équation). Ce faisant, Galois formalise algébriquement un nouvel espace de pensée apte à traiter comme telle l'impasse de l'équation. Point pour nous tout à fait remarquable : l'impasse algébrique de l'équation n'est ainsi ni ignorée (par abandon-déplacement), ni effacée (par destruction-reconstruction) mais assumée comme telle et ressaisie comme le lieu même sur lequel édifier une nouvelle problématique algébrique (celle du groupe). Ainsi l'impasse perdure mais subsumée par une nouvelle connaissance des raisons pour lesquelles elle est telle. Autrement dit, l'algèbre a résolu le problème en démontrant qu'il était sans solution : en comprenant donc pourquoi il y a bien nécessairement impasse, l'énonciation opère bien ici la résolution d'un énoncé sans solution.

S'il s'agit donc de ne pas confondre impasses et échecs, notre directive sera : *réexaminer les différents échecs qui pèsent sur notre présent pour y déterminer de quelles impasses précises ces échecs relèvent.*

- Être en capacité rationnelle de décider où et comment recommencer.

Notre enjeu véritable se situe en ce point puisque, comme l'exemple précédent de l'algèbre le met au jour, le diagnostic sur l'impasse n'a d'intérêt que s'il profile une décision d'intervention.

Et cette fois, ce sera du côté de la philosophie que nous pourrions nous tourner.

Kierkegaard a théorisé une reprise qui n'est pas une pure et simple répétition mortifère mais une récréation, autant dire une renaissance, voire une résurrection.

En particulier, il nous livre une piste féconde qu'il nomme *réduplication* et dont il nous donne un paradigme, prélevé chez Pascal : pour parler en vérité de l'humilité, il faut en parler humblement ; sinon, cette parole ne sera que du semblant : elle constituera peut-être un savoir « objectivant » sur l'humilité, mais ce sera alors un savoir mort sur une subjectivité vivante, là où une véritable connaissance de la subjectivité « humilité » passe par une énonciation intériorisant la subjectivation en question.

Reprendre, c'est donc aussi rédupliquer les questions qui nous sont léguées par les impasses dont nous nous déclarons les héritiers.

En ce sens, n'est susceptible de vraiment déclarer une impasse que celui qui s'en déclare l'héritier pour décider, ici et maintenant, où et comment recommencer d'avancer puisqu'il n'y a guère véritablement d'impasse pour qui ne veut se déplacer, pour qui se satisfait de l'état des choses et plaide la naturalité indépassable du « il y a » constaté : il n'y a pas d'impasse pour l'habitant comblé de la caverne de Platon !

Au total, il s'agira, dans cette semaine, d'examiner ensemble que reprendre et comment le reprendre ; et, pour commencer, de décider de quelles impasses nous nous déclarons les héritiers.

Par exemple :

- reprendre une modernité musicale (de Schoenberg à Boulez) ?
- reprendre une modernité cinématographique (de Resnais-Bresson à Godard-Straub) ?
- reprendre une modernité picturale (de Klee à Soulages) ?
- reprendre une modernité politique (de Marx à Mao) ? -...

Pour autant, nous n'avons pas le culte des impasses et nous nous déclarons tout également les héritiers des victoires qui se sont affirmées dans la pensée depuis cinquante ans : les mathématiques modernes nous en fournissent par brassées (nous en exposerons certaines lors des séances matinales d'étude), mais également la philosophie contemporaine avec son étonnante reprise créatrice des antiques questions métaphysiques et sa résurrection des concepts de Sujet et de Vérité.

D'où notre mot d'ordre : « *reprendre, au lieu même des impasses dont nous nous déclarons les héritiers, à la lumière des victoires dans les mathématiques modernes et à l'ombre des reprises créatrices dans la philosophie contemporaine* ».

# Thème 2 : *La singularité-68*

Se repencher aujourd'hui sur Mai 68, c'est se confronter à nouveau à son extraordinaire disparité endogène – celle-là même qui, par exemple, autorise aujourd'hui Macron à s'allier avec Cohn-Bendit pour envisager son anniversaire au moment même où nous préparons un tout autre type de réexamen. Le paradoxe est que ces deux abords sont tous deux légitimes : aucun, à proprement parler, ne relève d'une grossière manipulation en totale extériorité. Comment rendre compte de ce paradoxe ? C'est en ce point que nous avançons la notion de singularité.

Rappelons d'abord la diversité constituante de Mai 68. Mai 68 conjoint et entrelace :

1. une révolte de la jeunesse étudiante et lycéenne (à échelle mondiale) : son emblème peut en être l'occupation de la Sorbonne ;
2. une grève ouvrière (et salariée) à très grande échelle, spontanée et avec occupations sauvages : son emblème peut en être l'usine de Renault-Billancourt ;
3. un soulèvement idéologique de type libertaire : son emblème peut en être l'occupation du théâtre de l'Odéon ;
4. une affirmation politique égalitaire sous le drapeau rouge de la révolution : son emblème peut en être l'alliance étudiants-ouvriers autour de Renault-Flins.

Posons, à partir de là, trois thèses plus synthétiques :

- a. Mai 68 est la coexistence hétérophonique de quatre voix.
- b. Mai 68 est l'unité problématique de ces quatre composantes disparates qu'une opposition commune (au « capitalisme »...) ne suffit pas à durablement unifier.
- c. Mai 68 s'avère intotalisable et son enjeu central reste indécidable - autant dire que Mai 68 relève d'une décision ultérieure, déclarant un possible qui s'y est indiqué auquel il s'agit ensuite d'être activement fidèle.

Globalement considéré, nous proposons donc de dire que Mai 68 se présente sous la forme d'une singularité idéologico-politique c'est-à-dire d'un moment-lieu où des orientations globalement et durablement incompatibles viennent localement et temporairement s'indiscerner. Singularité vient donc ici formaliser l'événement-68 à la lumière de la mathématique moderne, sans que pour autant cette formalisation se prononce ipso facto sur son fond idéologique et politique.

D'où qu'elle nous délivre ces questions : de quoi 68 est-il exactement la singularité ? Quel réel idéologico-politique spécifique prend ici la forme instable d'une singularité ?

Constatons que le même Mai 68 peut légitimement apparaître sous des jours diamétralement opposés.

– Ainsi Mai 68 a pu être pris tout aussi bien comme un crépuscule que comme une aurore (voire comme « un crépuscule qui se prend pour une aurore ») :

o par exemple crépuscule des « temps modernes » et aurore de « temps contemporains » (nos arts en sont aujourd'hui directement et massivement témoin) ;

o a contrario, aurore d'une politique révolutionnaire de type nouveau (voir les années rouges qui ont suivi 68) ou crépuscule de l'idée de révolution émancipatrice (Michel Foucault a orchestré cette interprétation mélancolique à partir de 1979) ;

o mais également aurore d'un cinéma de type nouveau (voir du côté de Godard et de Straub) pour certains ou crépuscule d'un cinéma soustractif pour d'autres.

– Tout de même Mai 68 peut être légitimement revendiqué comme reprise de l'idée politique d'égalité ou comme relance de l'idée de liberté en sorte que brandir le drapeau rouge de l'égalité étudiants-ouvriers comme emblème de Mai 68 n'est pas plus aberrant que d'exhausser Cohn-Bendit, le libertaire devenu libéral, comme son éminent porte-parole. Et ne sait-on pas, au moins depuis le partage entre révolution américaine et révolution française, qu'en politique moderne, les thématiques de liberté et d'égalité sont globalement orthogonales ?

Mai 68 se présente ainsi comme un lieu pivot, un point de basculement, une ligne de crête, un moment de suspens, autant de formes que la mathématique moderne appelle *singularités* pour nous en délivrer le chiffre inapparent : une singularité avoue localement le secret global de la situation d'où elle émerge, et ce secret tient au fait que la situation en question est structurée par l'unité oppositionnelle de deux orientations globales dont le caractère contradictoire n'apparaît comme tel qu'au lieu de la singularité : comme hérissé local et perturbation inattendue, comme phénomène intempestif et comme symptôme.

La tentation paresseuse et conservatrice face à un tel type de singularité est de l'interpréter négativement : comme simple irrégularité, comme aspérité locale qui ferait tâche plutôt que sens, comme accident encombrant qui dérèglerait inutilement les significations établies, bref comme un « cas » pathologique qu'il serait alors tentant de raboter en sorte de retrouver au plus vite le caractère uniformément lisse des grandes évolutions. Tout un pan des études académiques et universitaires sur 68 (sociologiques, psychologiques, économiques, anthropologiques, ethnographiques, politologiques, esthétiques...) meublent cette orientation – n'est-ce pas d'ailleurs la principale fonction des sciences dites « humaines » que de légitimer tout ce qu'il y a en colmatant les trous et les brèches des réels concernés au fil d'un monotone alignement de faits, soigneusement classés en majoritaires et minoritaires, centraux et marginaux et ainsi recouverts sous une régularité bien ordonnée ?

Notre semaine s'orientera tout autrement, selon une conception affirmative de la singularité, en se demandant donc : de quel(s) secret(s) attaché(s) à quelle(s) situation(s) précise(s) la singularité 68 est-elle l'aveu ? On l'a indiqué, répondre à une telle question indécidable, c'est décider pour aujourd'hui à quel titre la singularité 68 peut être prise/reprise comme début et/ou comme fin, comme départ et/ou comme arrivée, comme ouverture et/ou comme clôture, comme aurore et/ou comme crépuscule. Indiquons en cet endroit quelques-unes de nos décisions constitutives.

Mai 68 nous intéressera comme :

- relève du drapeau de l'égalité, et ce, dans tous les domaines de pensée (bien sûr égalité affirmative – principalement affirmative – et non pas réduite à la double négation d'une « lutte contre les inégalités ») et relance d'un souci politique émancipateur (contre la politique partisane de représentation d'intérêts spécifiques et à distance des États gestionnaires des égoïsmes nationaux)
- appel à inventer des révolutions de type nouveau : il en va bien, en cette affaire, pour l'ensemble de l'humanité et pour l'ensemble de son monde, d'un bouleversement radical, donc de révolutions ;
- nécessité d'inventer de nouvelles formalisations organisationnelles pour ces élans collectifs : formaliser, donc organiser, c'est se donner les moyens que les idées projetées se mettent à l'épreuve du réel qu'il s'agit de transformer et ne se cantonnent donc pas à l'alternance sans fin du bon vieux moteur à deux temps (soulèvement exalté, retombée décevante ...)
- unité hétérophonique des voix au sein des collectifs émancipés (configurant une coexistence apaisée et fraternelle entre coopérations créatrices, saines émulations et tranquilles juxtapositions)
- incertitude concernant les modernités (les continuer ?, mais alors selon quels bonds qualitatifs immanents ?) à l'époque où la perpétuation parlementaire de la circulation indifférenciée des objets marchands semble l'unique emblème contemporain face aux prétentions des traditions rétrogrades identitaires ;

Au total, si les temps modernes sont bien ceux qui s'attachent à constituer pour l'humanité toute entière une voie de l'égalité principielle, de la politique à échelle de masse, des révolutions émancipatrices, des collectifs formalisant leurs propres pensées et actions, d'un théâtre « élitaire pour tous » et d'une poésie « faite par tous », d'une hétérophonie entre voix artistiques assumant leur autonomie relative – [continuer l'énumération ad libitum...] –, alors Mai 68 nous convoque aujourd'hui à cette question : *comment rester modernes au XXI<sup>e</sup> siècle ?*

# Thème 3 : *Moderne/Contemporain ?*

## **Modernité / postmodernité**

Soutenons que nous interrogeons aujourd'hui « 68 » (entendu au sens, plus large que le simple Mai 68 français, d'une décennie flamboyante et rouge) comme tentative de relance des différentes modernités, à commencer par la modernité politique.

Bien sûr, la singularité-68 ayant pris nécessairement la forme immédiate d'une indécision entre reprise et déposition, on peut, légitimement et non par grossière usurpation, s'y référer tout autant comme projet de délaier la modernité pour se convertir sans retour à un après-moderne. Cette orientation a d'abord pris le nom de postmodernisme, pour être ensuite suivi par bien d'autres : hyper-modernisme, contemporanéisme, présentisme... Par-delà le jargon, toutes ces nominations visent à nous convaincre que l'ère des modernités serait définitivement dépassée, qu'il n'y aurait plus que conservatisme et académisme à vouloir la continuer, et qu'il s'agirait désormais d'épouser étroitement un nouveau temps.

De quoi est fait ce nouveau temps ? C'est bien sûr là que les choses se corsent, mélangeant précises négativités (fin des idéologies, des grands récits, des prétentions aux absolus, des utopies criminelles,...) et confuses positivités : plasticité (mais que désigne-t-elle d'autre qu'un nouvel opportunisme ?), mixité (mais que désigne-t-elle d'autre qu'une nouvelle confusion ?), numéricité (mais que désigne-t-elle d'autre qu'un nouvel obscurantisme scientiste ?), performance (mais que désigne-t-elle d'autre que l'exhibition renouvelée de corps parlant sans idées ?), pour nous convaincre que ce nouveau temps est bien neuf et non pas – tels les « nouveaux philosophes » et l'inusable « beaujolais nouveau » – l'interminable rhabillage de vieilles badernes, de nouvelles outres pour de très vieux breuvages.

Il est vrai qu'on ne saurait douter qu'aujourd'hui l'humanité est engagée dans un tournant majeur de son histoire. En ce point, différentes échelles

historiques rivalisent pour nous suggérer l'ampleur du tournant en question : celles qui nous séparent de la Révolution française (deux siècles), de la Renaissance (un demi-millénaire), de la fin de l'Empire romain (un millénaire et demi) jusqu'à celle qui nous sépare de la révolution du Néolithique (une petite dizaine de millénaires). Remarquons déjà combien ces échelles, brassant toutes des millions d'esprits créateurs et des milliards de vies, sont difficiles à discerner à échelle d'une simple vie humaine (quelques décennies). Autant dire qu'il ne s'agit guère, pour chacun de ceux qui ne se résignent pas à l'état contemporain du monde, d'embrasser ces échelles. Et, puisque c'est hic et nunc qu'il s'agit de décider les tâches restreintes qu'on va faire siennes, le choix devient bien vite forcé – si l'on exclut, bien sûr, la voie du renoncement, qu'elle prenne alors la forme accablée de l'attente passive d'un événement (inconnu, imprévisible et innommable) venant nous sauver (on connaît le destin désastreux d'un tel type de messianisme au XX<sup>e</sup> siècle) ou la forme excitée d'une conversion à la restauration des vieilles déterminations subjectives (concurrence et compétition, profits et privilèges, corporations et gangs, ...): il nous faut bien repartir aujourd'hui du point où les modernités se sont ensablées, égarées, ou dissoutes pour travailler à les relever en inventant leur nouvelle étape. Rendus en ce point, nous disposons aujourd'hui de deux paradigmes opposés : celui de « l'art contemporain » et celui des « maths modernes ».

## **« L'art contemporain » / « Les maths modernes »**

Appelons « art contemporain » ce qui se dénomme tel, par opposition déclarée à « l'art moderne ». Entendons-nous bien : il s'agit ici d'un nom propre, et non pas d'un nom commun – « art » - associé à un adjectif qualificatif – « contemporain » - en sorte de désigner l'art de ce temps. Le nom propre désigne ici une orientation esthétique. Il est venu d'« arts plastiques » soucieux de se démarquer d'une peinture sur toile et d'une sculpture sur socle tenues pour has-been.

Ce tournant s'est joué au cours de notre décennie 68 : commençant fin 64 par le Grand Prix de peinture décerné par la Biennale de Venise à « l'artiste » du pop-art, Robert Rauschenberg et aboutissant en France à la création fin 72 d'Art-Press (au sommaire du premier numéro : Duchamp et Cage, « l'art conceptuel » de Kosuth, Carl André et le minimalisme...).

Cette manière d'opposer une contemporanéité artistique à un académisme et un conservatisme de la modernité va progressivement gagner les autres arts, en particulier la danse et la musique. Le lieu n'est pas ici de détailler les axiomes constituants de cet « art contemporain », ses traits distinctifs sont connus de chacun. Le trait principal qui nous retient ici est son rejet global des modernités sous le mode unilatéral de la page tournée : là où les différentes modernités artistiques s'étaient constituées en opposition aux romantismes qui les précédaient immédiatement par extensions soigneusement calibrées des classicismes antérieurs (voir Schoenberg, Klee, Giacometti...), « l'art contemporain » se déclare anti-moderne, et plus largement anti-œuvres, anti-distinction des pratiques, anti-autonomie des arts, etc. La rupture ne se veut plus bond qualitatif, extension-adjonction, émergence d'une nouvelle stratification mais délaissement, désintérêt ironique, déconstruction sarcastique du regard et de l'écoute, « fantômes de profondeur » du deuxième degré...

À l'exact opposé et dans la même décennie, les mathématiques engagent un gigantesque effort pour renouveler de l'intérieur une modernité initiée, cent trente ans plus tôt, par l'algèbre de Galois : les noms de Grothendieck et de Langlands épinglent les programmes stratégiques de travail qui ont été ainsi engagés et qui, aujourd'hui encore, mobilisent les meilleurs mathématiciens du monde entier. Ici, nul dos tourné au travail antérieur mais d'amples refontes, de subtils déplacements, d'inattendus dépassements qui dessinent une modernité mathématique plurielle (les mathématiques sont l'unité d'une diversité : arithmétique et géométrie depuis l'origine grecque, puis algèbre, puis analyse, puis

topologie...) parcourant successivement trois séquences : la première de constitution, la seconde de généralisation et de formalisation axiomatique, la troisième – en cours – de reprise extensive au point où le danger formaliste propre à la seconde étape risquait de stériliser la « longue marche » de la modernité.

### **Des trois étapes dans la longue marche des modernités...**

Les années 60 nous confrontent ainsi à une alternative – singularité oblige ! – : d'un côté le franchissement victorieux par la modernité mathématique de la stérilité formaliste qui menaçait sa seconde étape ; d'un autre côté, le dos ironiquement tourné à la modernité picturale et sculpturale par un « art contemporain » privilégiant le discours de « l'artiste » pour légitimer le dérisoire et l'insignifiance de son matériau sous forme d'un contrat léonin, prescrit au visiteur, apposant d'interminables commentaires (ces notes de bas de page en tout petits caractères qui font les pactes suspects) au néant prétentieux qui trône au centre du propos. 68 (au sens large) est aussi la singularité de cette improbable conjonction. Autant dire que 68 requiert tout un chacun de décider aujourd'hui quelle orientation de travail il se donne pour le compte spécifique des disciplines auxquelles il a décidé de s'incorporer.

On aura compris qu'à ce titre, notre semaine voudrait relancer ces questions : quelle troisième étape de la modernité musicale après l'enlèvement de sa seconde étape sérielle ?, quelle troisième étape de la politique d'émancipation après l'échec de sa seconde étape (celle des États socialistes) ?, quelle nouvelle étape de la modernité cinématographique après son étape soustractive ?, quelle troisième étape de la modernité poétique apte à surmonter l'asphyxie formaliste qui la menace depuis la fin consommée de « l'âge des poètes » ?, etc.

**Pour ne pas céder sur l'essentiel, à quoi précisément renoncer ?**

Pour engager un tel examen - circonstancié pour chaque discipline particulière (la politique, chaque art concerné... ) : il y a des modernités plutôt que « La Modernité » tout autant qu'il y a des libertés plutôt que « La Liberté » -, on pourrait alors partir de la question suivante sur laquelle la modernité algébrique nous éduque : pour ne pas céder sur l'essentiel et relancer la donne au lieu même d'un élan ensablé, il faut renoncer à un point précis, qu'il faut soigneusement délimiter. Autrement dit, la reprise de l'élan pourra étendre la problématique antérieure à condition, comme le formulait Lacan, de s'accepter « pas-toute » ; il y aura forcément une part qui choit, un pan du désir antérieur qui devra être abandonné pour mieux se convertir aux nouvelles perspectives.

On peut proposer, pour exemple canonique d'un tel renoncement circonstancié, la conversion moderne du désir algébrique qui va s'opérer sous le nom de Galois : pour ressusciter une algèbre classique devenue moribonde à force de buter, depuis des siècles, sur l'impossibilité de résoudre par radicaux les équations algébriques de degré supérieur ou égal à 5, Galois déplace l'intérêt algébrique d'un tel problème, autant dire le désir d'algèbre ; il transfère l'objet de ce désir, jusque-là focalisé sur l'ancienne résolution des équations, vers la nouvelle structure des groupes. Reproblématisant ainsi la question héritée de l'algèbre classique, il dégage un nouvel univers, peuplé d'« objets » neufs qui continuent, aujourd'hui encore (environ deux cents ans plus tard) d'être au cœur du travail algébrique.

Mais l'envers de ce geste est de désactiver l'ancien intérêt algébrique pour les « formules par radicaux » ; ce type d'expression, s'avérant en effet avoir perdu beaucoup de son intérêt, ne constitue plus le cœur moderne du travail algébrique. Au total, convertir le désir d'algèbre en le refondant sur de nouveaux objets (les « groupes ») aptes à étendre le monde de l'algèbre impose de défétichiser les anciens objets (« formules par radicaux » résolvant les équations

polynomiales) de l'algèbre classique.

À cette lumière, comment nos deux orientations précédentes se distinguent-elles ? Sur quoi ne veulent-elles pas céder ? À quoi, pour cela, sont-elles prêtes à renoncer ?

**« La figure de l'artiste » ou « la beauté à l'œuvre » ?**

En première approche, on dira :

- « l'art contemporain », ne voulant pas céder sur ce qui pour lui constitue l'essentiel - la figure de « l'artiste », grossièrement héritée d'un romantisme primaire - renonce à ce qui pour lui est accessoire : « la beauté » (d'où que « l'art contemporain » évalue désormais ses productions - il ne s'agit plus d'œuvres - à l'aune d'un partage entre « intéressant » et « inintéressant ») ;  
- à l'inverse, les différents désirs de modernité, ne voulant pas céder sur l'essentiel - en arts, précisément sur la beauté (le nom même des vérités possibles en arts) qu'il s'agit de réactiver face à l'académisme - renoncent au cas par cas sur tel ou tel point précis :

o qui ainsi, en musique, renonce par exemple à la tonalité pour ne pas céder sur l'harmonie, au thématisme pour ne pas céder sur l'expressivité, à la métrique pour ne pas céder sur la discursivité musicale ;

o qui, en peinture, renonce par exemple à la figuration pour ne pas céder sur la figure, à la perspective pour ne pas céder sur la surface toilée, au genre formaté pour ne pas céder sur l'aire du tableau ;

o qui, en cinéma, renonce par exemple au scénario pour ne pas céder sur la narration, à la personnification pour ne pas céder sur les figures, à la représentation pour ne pas céder sur le montage.

Et ne s'agit-il pas tout autant, en politique, de renoncer par exemple au Parti pour ne pas céder sur l'organisation, à l'intériorisation de l'État pour ne pas céder sur le pouvoir populaire, à l'avant-garde de classe pour ne pas céder sur la liaison de masse ?

# Thème 4 : *Hétérophonie* ?

Il s'agit ici, pour l'essentiel, d'une proposition venue de la musique. La manière dont cette idée musicale peut ou non inspirer les projets de chacun dans son propre art (cinéma, théâtre, peinture, architecture, poésie...) et stimuler une nouvelle forme de collectifs reste bien sûr très largement ouverte, même si, d'ores et déjà, nous nous attachons à caractériser sa teneur principale.

## Deux propositions

Résumons nos hypothèses de travail en deux propositions principales :

- a) En musique, hétérophonie nomme la souple coexistence de joyeuses coopérations, de saines émulations et de tranquilles juxtapositions.
- b) Cette notion d'hétérophonie formalise musicalement une idée de fraternité (celle qui compatibilise paisiblement la camaraderie des unifications polyphoniques, la confrontation de dualités antiphoniques et la familiarité de côtes-à-côtes sereins).

## Six corollaires

On peut en inférer six corollaires, orientant notre manière collective de travailler.

- 1) Il s'agit de nous unifier sur un type de questionnement, sur une manière de problématiser, et non pas nécessairement sur les réponses et solutions que chacun peut ensuite y avancer. Puisqu'il s'agit d'avancer – la simple critique est aujourd'hui stérile –, « que cent propositions s'épanouissent ! », à la seule condition, simple et minimale mais d'autant plus essentielle, qu'elles aient une mesure commune, autorisant qu'elles interagissent (hétérophoniquement) entre elles. À ce titre, on dira qu'un collectif hétérophonique se veut *commensurable* ou archimédien (l'axiome mathématique d'Archimède consiste à postuler l'existence d'une « rationalité » commune entre nombres d'un même type).

- 2) Les interactions entre les différentes « voix » d'un collectif hétérophonique sont, on l'a rappelé, diverses et variables. Mais elles excluent, par principe, la logique de la concurrence ou celle de la domination – voir ces sinistres cacophonies de la « Fête de la musique » où chacun pousse à fond son ampli pour mieux prendre le dessus sur le discours du voisin ! On dira qu'un collectif hétérophonique est *non-antagonique*.

- 3) Un collectif hétérophonique aime l'humour qui rapproche et rapporte fraternellement des positions éloignées comme il se méfie de l'ironie qui creuse un gouffre au plus près des appariements (cette ironie critique et ricanante dont la postmodernité a fait son miel pour corroder les subjectivations affirmatives et corrompre les orientations modernes).

- 4) Un collectif hétérophonique s'attache à parler et traiter hétérophoniquement des hétérophonies qu'il met en œuvre : il laisse ainsi place à de saines émulations ou à de tranquilles juxtapositions sur les manières même de travailler ensemble. On dira qu'un tel collectif tend à *réduire* l'hétérophonie (tout de même qu'il convient de parler paisiblement de la paix ou humblement de l'humilité, et qu'à contrario il est absurde de déclarer l'absoluité du relativisme) et qu'à ce titre, il se méfie du sophistique « second degré » (« *ce que je dis n'est pas vraiment ce que je dis car mon dire nie mon dit...* »), celui-là même qui constitua l'étendard sarcastique de la postmodernité.

- 5) On le voit : les « voix » d'un collectif hétérophonique doivent s'entendre selon une grande diversité de types : il y a bien sûr les voix individuelles, mais il y a aussi des voix collectives, internes au collectif global. Mais si un tel type de collectif peut pratiquer cette diversité de voix (celle d'individus ou de sous-collectifs), c'est pour la raison essentielle qu'il s'agit là d'un *collectif de travail, non d'opinion* : les voix dont il est ici question ne sont pas des voix irresponsables, revendiquant leur liberté d'opinion, mais des voix s'engageant dans des travaux précis et s'en déclarant comptables, en particulier auprès des autres.



6) Au total, il y a une limite à cette diversité des voix, autant dire à notre précédente reduplication, faute de quoi l'hétérophonie sombrerait dans le n'importe quoi, ou dans la grisaille d'un constant mélange indifférencié de toutes ses composantes. Cette limite tient à notre premier corollaire : à l'unification du collectif sur une problématique commune, c'est-à-dire à la fois sur un questionnement et sur sa mise au travail. En ce point du questionnement partagé, le collectif se réduit de facto à un collectif plus strictement polyphonique (pour lequel le thème est commun, chaque voix le déclinant et le variant tout en assumant en permanence un point de vue d'ensemble, en assurant donc sa compatibilité avec les autres voix). À ce titre, on dira qu'un collectif hétérophonique sait aussi parler d'une seule Voix (polyphonique) lorsqu'il s'agit de ses orientations et exigences d'ensemble, car chacune de ses voix assume à sa manière propre (« *chacun selon ses capacités !* ») le projet d'ensemble.

# Programme des ateliers et séance d'étude de chaque composante

Chaque composante de cette semaine hétérophonique : politique, mathématiques, poésie, théâtre, cinéma, architecture, peinture proposera un atelier ou des séances d'études et pour certaines d'entre elle un temps fort plus spectaculaire, tentative de formalisation d'un principe hétérophonique propre à chaque discipline.

Les travaux de politique, mathématiques, poésie, théâtre et cinéma seront réguliers, les mardi, mercredi vendredi matin et samedi matin.

Les composantes architecture et peinture proposeront une installation permanente sur la semaine et organiseront en outre une rencontre générale le jeudi matin.

# Composante Mathématiques

## Programme de l'atelier

### 1. Les « mathématiques modernes »

Les « mathématiques modernes » nous encouragent à continuer/repandre nos différentes modernités. Pour ce faire, on présentera succinctement :

- les tentatives didactiques, au cours des années 60, pour transmettre « les maths modernes » à tous, et en particulier aux jeunes élèves (livres de Georges Papy ou Gustave Choquet, réforme Lichnerowicz...);
- l'événement Grothendieck qui, au cours de cette même décennie, renouvelle l'adjonction de l'algèbre à la géométrie et refonde la géométrie algébrique – on thématise en particulier l'histoire de la théorie des motifs (1964-2015) qui exemplifie le travail au long cours de la pensée formalisatrice en ses différentes séquences (imagination, formalisation, réalisation) ;
- la refondation de la logique mathématique sur des bases mathématiques renouvelées (« *La véritable logique n'est pas a priori par rapport aux mathématiques mais il faut à la logique une mathématique pour exister.* » A. Lautman) ; cette refondation, engagée à la fin des années 60 par J.-Y. Girard, s'oppose, quarante ans plus tard, au calamiteux tournant langagier du Cercle de Vienne.

### 2. Singularité et intégration

Soit deux manières opposées de saisir une même situation : selon sa structure globale secrète telle qu'avouée par un symptôme local (*singularité*), ou comme totalité (*intégrale*) comptant alors pour rien les points singuliers tenus pour aberrants (*ensemble de mesure nulle*). Autrement dit, on thématise mathématiquement un partage des orientations: saisir une situation subjectivement par coupure interprétative et intervenante ou l'appréhender étatiquement par représentation intégrale et quantifiée.

### 3. La notion de formalisation dans la théorie des modèles

Où la forme est repensée, non plus comme figure-Gestalt enveloppant un contenu préexistant mais comme dynamiquement engendrée par une formalisation visant à penser symboliquement une situation donnée. La forme procède ici d'une dialectique à trois termes (idée, symbolisation, ancrage dans une situation-modèle).

D'où une nouvelle manière d'interroger les différents types de « forme » auxquels on peut avoir à faire : de quoi ces formes sont-elles la formalisation ? Quel imaginaire entreprennent-elles de symboliser ? En vue de réaliser quelles nouvelles possibilités ?

### 4. Adjonction-extension

Comment révolutionner un domaine donné, non plus en le détruisant pour mieux ensuite le reconstruire, ni non plus en l'abandonnant pour mieux construire ailleurs, mais en lui adjoignant quelque élément ou opération d'un type nouveau en sorte de l'étendre. On donnera des exemples en algèbre (extensions de Galois), arithmétique (Dedekind, complexes, Conway) et théorie des ensembles (Cohen).

Qu'en est-il de semblables adjonction-extensions pour révolutionner de tout autres domaines de pensée : dans les arts, en politique ? Qu'en est-il de la puissance propre du négatif si elle n'est plus de destruction (premier cas) ou de soustraction (deuxième cas) ?

# Composante Politique

## Séances d'étude

### Qu'en a-t-il été des politiques (pratiques et théoriques) de révolution au cours des années 68 en différentes situations du monde ?

La journée du samedi sera consacrée à la composante Politique ; en amont, une étude aura lieu les mardi, mercredi, vendredi et samedi matin de 11h à 12h. Cette journée et ces études s'organiseront autour des quatre points suivants.

1. L'idée de « révolution de type nouveau » - en particulier de révolution « R. E. D. » [Reconstruction-Extension-Déplacement – permet-elle de réinterroger ce qui s'est politiquement joué dans les différentes situations révolutionnaires des années 60 ?

Nous proposons pour cela d'examiner sous cet angle la question de la révolution dans les quatre situations suivantes :

- a. Mai 68 en France,
- b. le soulèvement italien des années soixante,
- c. la Révolution culturelle en Chine,
- d. l'orientation guévariste en Amérique latine.

2. Examiner en situation ce qu'il en a été des « politiques révolutionnaires » implique certes d'examiner ce qu'il en a été des politiques de la révolution (i. e. examiner les nouvelles conceptions politiques de ce que révolution voulait dire) mais, plus encore, ce qu'il en a été des révolutions de la politique (i.e. examiner les nouvelles conceptions – « révolutionnaires » - de ce que politique voulait dire). Autrement dit, une nouvelle politique révolutionnaire passait alors par une révolution politique.

Trois remarques à ce sujet.

- Ce repli de la question de la révolution sur la politique est, en un sens, analogue au repli de la question de la contemporanéité en matière de philosophie de la musique s'il est vrai (voir Adorno) qu'une philosophie de la musique contemporaine doit être une philosophie contemporaine de la musique (elle ne saurait, par exemple, se réduire à une philosophie aristotélicienne de la mimesis).

De même, une politique de la révolution (en France, en Italie, en Chine...) passait alors – et passe toujours – par une révolution de la politique (en France, en Italie, en Chine...).

- Par exemple, dans la France de mai-juin 68, il était clair qu'une Révolution dans le pouvoir d'État n'était pas à l'ordre du jour ; pourtant, la Révolution était bien à l'ordre du jour, non seulement comme projet (projet de révolutionner les rapports de production, l'opposition travail manuel-intellectuel, le rapport du lieu-usine à la politique, etc.) mais comme réalisation immédiate : par une révolution de la politique elle-même (d'où un nouveau type d'organisation politique, de nouveaux types de rapports entre cette organisation et les ouvriers, entre cette organisation et les appareils syndicaux ou les élections parlementaires ...).

- Cette manière de penser, où le but d'un chemin s'introjecte en le chemin comme but, manière qui déjoue la séparation des moyens et des fins (et la justification de ceux-là par celles-ci), est le propre de la pensée dialectique s'il est vrai que l'essence de celle-ci est bien dans l'inséparabilité de la pensée et de ce qu'elle pense.

3. Il s'agira d'examiner également de quelle manière ces révolutions de la politique ont pu relever respectivement des types Reconstruction (après destruction), Extension (après adjonction), Déplacement (après abandon), voir d'une articulation globale de type R. E. D.

Il semble ainsi clair que, s'il y a sens, aujourd'hui encore, à parler de politique maoïste, c'est bien par la capacité d'une telle expression à nommer une révolution R. E. D. de la politique elle-même, dialectisant étroitement :

- une reconstruction de l'organisation politique, après destruction de son ancienne forme représentative en Parti ;
- une extension de la politique à tous, par adjonction de « la ligne de masse » ;
- un déplacement de la politique vers son organisation collective étendue (voir, en politique, la centralité de l'enquête et de la réunion), par abandon de l'ancienne centralité politique (sur le pouvoir d'État).

4. Notre examen des cinq situations retenues passera donc par un double examen, entrelacé et dialectisé :

- qu'en a-t-il été des différentes politiques concernant le projet (et ses réalisations) de révolutionner les situations concernées ?
- qu'en a-t-il été de ces différentes politiques concernant leur propre révolutionnarisation ?

La journée du samedi 12 mai s'organisera comme suit :

DE 14H30 À 17H30

**Révolutions de type nouveau au XXI<sup>e</sup> siècle ?**

Révolutions émancipatrices R.E.D.

(Reconstruction-Extension-Déplacement) face aux « révolutions » conservatrices, réactives et fascisantes ?

DE 18 À 19H

**Projection du film *L'École de Mai* (1979) de Denis Levy**

DE 21 À 23H

**État du monde contemporain**, examiné du point de ses possibles ressources militantes et politiques plutôt que des ravages que la mondialisation capitaliste y opère.

# Composante Cinéma

## Programme de l'atelier

Notre point de départ, ce sont les années 68, c'est-à-dire la séquence qui court du début des années 60 jusqu'à la fin des années 70.

Nous cherchons à savoir ce qui s'est joué d'important dans le cinéma de cette période et prendre la mesure des enjeux de ce qu'on peut appeler modernité cinématographique. Nous voulons le faire par le cinéma lui-même, c'est-à-dire par des films, des montages, des projections publiques. Montage d'extraits de films de cette époque, en les confrontant à ceux qui se fabriquaient avant eux, comme à ceux qui se fabriquent aujourd'hui. Faire ce travail pour commencer à penser, par des rapports spécifiquement cinématographiques, ce que nous pourrions faire demain. Notre proposition en somme est d'amorcer à cette occasion nos propres histoires du cinéma, mais cette fois de façon collective, et de plus avec la conviction que le cinématographe, loin d'être dans son déclin comme le prophétise Godard, est au contraire encore capable de produire des rebondissements décisifs. Certains des films produits du début des années 60 jusqu'à la fin des années 70 ont été en rupture avec ce qui se faisait avant eux. Nous pensons que c'est dans les ruptures que l'on voit le mieux ce qui fait la spécificité d'un art, que les traces laissées par ces inflexions décisives ne peuvent qu'intéresser notre temps, que celui-ci a besoin de ces traces pour inventer de nouveaux chemins cinématographiques. Notre idée est que sur tous les points importants du cinéma de la modernité - c'est-à-dire les questions de production, les rapports entre politique et cinéma, l'invention d'un regard et d'une écoute d'un genre nouveau, et enfin le rapport qu'entretient le cinéma avec les autres arts — nous pouvons et devons aujourd'hui faire un pas de plus.

Cet atelier, qui se déroulera tout au long de la semaine Hétérophonies/68, proposera à tous ceux qui veulent y participer de ne pas se résigner à

poursuivre sa carrière de fabricant solitaire de films, comme celle de spectateur atomisé. Dans ces moments de projection et d'étude, cinéastes et spectateurs seront invités à se réappropriier les questions que pose le cinéma des années 68, avec l'espoir qu'en rapprochant réellement des gens, des images et des sons, pourront surgir des idées inédites permettant d'entrevoir un cinéma à venir.

Voici donc quatre orientations de travail.

1. À partir de l'année 68, la production, c'est-à-dire la fabrication des films, n'est plus réservée aux personnes sorties d'écoles spécifiques et professionnalisantes mais devient l'affaire des gens qui s'intéressent au cinéma depuis un autre point. Les films les plus décisifs de cette période naissent de gens fréquentant assidûment des cinémathèques, des ciné-clubs et des salles de cinéma. Dorénavant, c'est du point du spectateur, c'est-à-dire du regard, de l'écoute et de la diffusion, que des films se penseront et se fabriqueront. Parallèlement, naîtront des films issus des usines, fabriqués par des gens convaincus que les outils de production cinématographique peuvent être appropriés par n'importe qui, par tous ceux qui croient qu'il est possible, par le cinéma, de penser le monde dans lequel on vit et dans lequel des inégalités violentes se font jour. Apparaîtront aussi des films pauvres, venus des pays pauvres, luttant contre le cinéma international et colonial avec une violence et une liberté absentes des productions précédentes. Le cinéma, art populaire depuis son invention, destiné à tous, connaît donc une rupture décisive dans les années 60/70 : ce sont à présent les regardeurs eux-mêmes qui s'approprient les moyens de production. Les ouvriers, les paysans en lutte, les gens sans qualités inventent une nouvelle écriture cinématographique, en dépensant souvent, comme le prédisait Bresson, leurs dernières ressources pour fabriquer des films. Qu'en est-il aujourd'hui de la production cinématographique ? Qui sont ceux qui inventent de nouvelles façons de fabriquer des films ?

2. Nous explorerons les rapports singuliers qu'entretiennent les films de cette période

avec la politique. Rappports de coopération, d'indifférence, de confrontation, de soumission. Ce cinéma, malgré les apparences, ne rejoue pas à cette occasion ce qu'avaient trouvé les films russes des années 20. En s'y référant pourtant par les différents noms des groupes qui surgissent à ce moment-là, *Groupe Dziga Vertov*, *Groupe Medvedkine*, ce cinéma des années 68 complexifie les rapports entre cinéma et politique, en inventant des nouvelles façons d'être contemporain aux événements de l'époque.

Comment penser cette question aujourd'hui, quelle est l'actualité de ces rapports ? Quel type d'espoir, de mot d'ordre, d'affirmation sur le présent et sur l'avenir, les films seraient-ils encore capables de porter pour trouver une façon juste de se tenir à hauteur de notre temps ?

3. Il est question de comprendre quel type de regard et d'écoute s'invente avec le cinéma moderne. Il est évident que ce regard et cette écoute ne sont plus de même nature que ceux qui se constituent devant un film du cinéma « classique » et dont les films de suspense d'Hitchcock en sont l'aboutissement le plus perfectionné. Rappports disjonctifs entre image et son, renversement complet de la narration cinématographique, distanciation, rapport au temps renouvelé, proximité du geste cinématographique de l'auteur avec le travail du spectateur dans la salle, remplacent de façon radicale ce qui existait avant, c'est-à-dire montage successif commandé par l'action des personnages, identification du spectateur avec l'acteur du film, une certaine forme d'hypnose, l'indifférence relative face à la spécificité du geste cinématographique au profit de l'histoire et de l'intrigue.

Alors se pose pour nous la question de savoir comment renouveler ce regard et cette écoute aujourd'hui ? Tout en poursuivant certaines avancées des films modernes, se demander par exemple s'il est possible d'étendre cette notion de spectateur jusqu'à l'idée d'une unité paradoxale : un public de cinéma – qui ne se réduirait pas à une addition, somme toute inconsistante, d'individus spectateurs. Un peuple de cinéma ?

4. Nous proposons de mettre en application toutes ces questions en constituant en amont de la semaine Hétérophonies/68 une équipe de gens d'accord pour monter, prendre des sons, jouer, filmer les différents événements qui seront organisés pendant la semaine, puis restituer, au fur et à mesure, cinématographiquement, certains des enjeux qui surgiront à cette occasion. Tout cela en y introduisant un biais que l'on pourrait appeler fiction cinématographique. Ce travail, qui accompagnera la semaine et qui sera régulièrement présenté lors de ses assemblées, sera une façon de faire valoir l'égalité qui existe entre le cinématographe et les autres arts. Le cinéma n'est plus depuis les années 68 un art total, synthèse de tous les autres comme l'avaient espéré les cinémas soviétique et hollywoodien, mais un art autonome capable de résonner de façon égalitaire avec les autres disciplines.

### Soirée Cinéma

Le jeudi 10 mai sera projeté le film *Odyssée Seconde* de **Sol Suffern-Quirno** et **Rudolf di Stefano**.

Un film pour nous convaincre que peuple peut-être encore un nom qui nous précède, un nom qui annonce une invention, un nom qui pourrait préfigurer une nouvelle étape dans l'histoire politique de l'humanité. Un film pour rendre compte de cette hypothèse.

# Composante Musique

La musique interviendra au cours de la semaine en différents moments :

- **Concert de jazz** (*mardi à 18h - grande salle*) avec une création de **François Tusques**, **Oui, mais 68 !**, remettant sur le métier, en compagnie de **Isabel Juanpera**, **Itaru Oki** et **Claude Parle**, ce free-jazz dont il fut en France, dès 1965, l'un des pionniers.

- **Atelier-concert d'hétérophonie musicale** (*mercredi à 20h30 - Conservatoire Régional, voisin du Théâtre*) sur des propositions de **François Nicolas**, avec **des étudiants du CRR**, la **chorale municipale d'Aubervilliers** et **quelques acteurs du Théâtre**.

Cette soirée didactique expérimentera, de manière séparée puis interactive, les trois composantes à l'œuvre en toute hétérophonie  
- polyphonie, antiphonie et juxtaphonie  
- et caractérisera les trois extrémités qui en dessinent les frontières : monophonie, homophonie et cacophonie.

- **La voix du violon joué** par **Pierre Stéphane** au sein du spectacle **Rhésus** (*jeudi à 18h, grande salle*) où l'expérience hétérophonique embrasse une toute autre échelle selon une quadriphonie musique-danse-littérature-mathématiques.

- Tout au long de la semaine, série d'interventions a capella du chanteur catalan **Carlos Andreu** en intermède musical des différentes activités.

- Interventions ponctuelles de la musique (live, enregistrée ou filmée) lors des séances d'ouverture (*mardi à 21h*) et de clôture (*dimanche à 14h30*).

La proposition de l'hétérophonie, adressée par la musique aux autres arts, étant au principe de notre initiative, il n'a pas semblé nécessaire de la reformuler séparément (sous forme de séances d'étude ou de conférences spécifiques), la clarification de ses hypothèses passant plutôt, tout au long de la semaine, par l'examen pratique, art après art aussi bien que globalement, de leur possible fécondité.



# Composante Poésie

## L'atelier «Chœur parlé»

L'atelier se déroulera sur quatre jours. Nous proposerons quatre manières différentes de travailler, lire et dire les poèmes-68 retenus. Chaque journée sera consacrée à l'expérience collective d'une de ces manières, sous la responsabilité personnelle de qui l'aura proposée. Au total, ce travail devrait permettre de composer une hétérophonie globale à quatre voix, susceptible ensuite d'être en partie restituée le soir lors des A.G. quotidiennes et/ou le dimanche lors de la séance de clôture.

Comment dire collectivement la poésie de langue française composée autour de 68 ? Travail puis restitution publique de poèmes écrits par Bauchau, Dupin, Lalonde, Guglielmi, Tortel et Venaille mais aussi Char, Michaux, Prévert et Ferré.

## «Des voies, les poèmes »

Avec des poètes actifs depuis 68, l'hypothèse est faite que quelque chose est à reprendre de cette période. Durant l'après-midi du jeudi 10 mai se croiseront trois lieux (écran, scène, salle) et trois modes d'étude (projections d'entretiens, lectures de poèmes, interactions avec le public) pour ouvrir une question : Quels poèmes sont possibles pour aujourd'hui et demain ?

# Composante Théâtre

## Programme de l'atelier

Il nous semble que le théâtre peut et doit nous aider à entrevoir les coordonnées d'une nouvelle subjectivité, qu'il a une fonction particulière à cet endroit.

Et l'acteur est requis pour chercher cette possibilité de transformation subjective : il essaie pour lui-même et l'humanité entière d'établir à quelles conditions une sensibilité nouvelle, une nouvelle harmonisation des incompatibles, une pensée nouvelle de la réalité et de notre place en elle, se constituent. Nous saisissons l'acteur au moment de cet écart entre le déjà là et le neuf. Au moment de la construction, de la mise en épreuve en lui des hypothèses et conséquences d'une nouvelle pensée. Le théâtre, dirions-nous, sert à ça, est le laboratoire de cette mutation.

En ce sens, sur la question de l'acteur, le théâtre peut être conçu comme un lieu d'hétérophonie. Contre un principe réaliste ou d'imitation de la vie, notre théâtre cherche une formalisation, qui passe par un jeu de l'acteur clivé, entre au moins deux brins, voire trois ou quatre. Quand il se met au travail, l'acteur doit entendre, sentir en lui, au moins deux voix. La subjectivité recherchée est non pas la conscience de soi pleine et entière, mais un rapport plus complexe, troué, dialectique. L'acteur part de ses habitudes, de jeu, de pensées, et le soumet à des trous, à des heurts pour qu'une nouvelle construction subjective puisse avoir lieu.

Le théâtre est apparu au moment où l'humanité a compris qu'elle n'était qu'une construction d'artifices. Il est apparu sur la découverte du vide central que rien n'était garanti pour elle-même. Aussi le théâtre est cet espace de pur artifice, de formalisation où vient s'examiner la nécessité et des les conditions d'une construction juste.

Dans le jeu de l'acteur, réside une intuition de l'hétérophonie et c'est ce que cet atelier souhaiterait donner à éprouver.

# Composante Architecture

## L'architecture, production collective

Il s'agira, au cours de cette semaine, de problématiser six principes devant guider aujourd'hui le travail architectural. À notre sens, le faisceau de ces principes configure un avenir non abaissé de l'architecture et appelle, rétroactivement, un bilan des importantes transformations apportées par Mai 68 à notre discipline.

*1. L'architecture doit être au service des gens qui vont habiter (au sens large) les bâtiments à construire, et pas seulement des commanditaires et bailleurs de fonds qui initient la demande.*

Comment pour ce faire l'architecte doit-il se lier à ces gens qu'a priori il ne connaît pas, et qui d'ailleurs ne sont sans doute pas encore tous identifiables au départ du projet ?

Comment doit-il enquêter sur les véritables besoins et désirs de ceux qui viendront vivre dans le futur bâtiment ? Comment organiser avec les habitants un espace de coopération et non plus de rivalité ou d'indifférence, un espace qui ne soit pas de simple revendication ou de pure réclamation mais qui devienne un lieu commun d'élaboration du projet architectural où convergent les différentes compétences et la diversité des angles de vue ?

Les années 68 n'avaient-elles pas tenté d'activer de telles préoccupations chez les étudiants sous les slogans « *Servir le peuple* », « *liaison de masse* », etc. ? Comment l'architecture a-t-elle pu alors expérimenter dans ce sens ?

*2. L'architecture est une production collective, qui mobilise les gens travaillant sur les chantiers concernés, et pas seulement l'architecte.*

Si l'architecte conçoit le bâtiment, ce n'est pas lui qui le construit mais des équipes de chantier qui vont être en charge d'exécuter ce que ses plans leur prescrivent. Mais cette division du travail n'est pas sans graves méfaits : elle tend à ignorer voire mépriser les connaissances propres des différents corps de métiers mobilisés sur le chantier et elle dispose le travail collectif sous le signe du commandement autoritaire, non d'une coopération entre savoirs et connaissances complémentaires.

Comment inventer sur les chantiers une nouvelle manière de travailler ensemble qui donne droit à la spécificité de chaque intelligence individuelle et à la productivité propre de l'intelligence collective ? Les années 68 n'avaient-elles pas interrogé les méfaits de la division sociale du travail entre tâches de conception et tâches d'exécution ? Quelles furent, dans le monde entier, les tentatives de transformer concrètement cette division sociale du travail, tout spécialement après les grandes révolutions qui, ces années-là, ont bouleversé l'Algérie, Cuba, la Chine ?

*3. L'architecture doit inventer une manière de se transmettre et de s'enseigner qui se tienne à hauteur du fait qu'elle est une pensée, et pas seulement une technique ou une industrie.*

La formation des étudiants à une architecture ainsi conçue doit combiner instruction des savoirs, enseignement des connaissances et éducation des intelligences : on ne forme pas un architecte soucieux de servir ses futurs usagers et de coopérer avec des partenaires de chantier comme on forme un architecte retranché dans ses plans et envisageant pour seul vis-à-vis des exécutants anonymes.

Faut-il par exemple inclure dans la formation d'un architecte des stages sur les chantiers pour apprendre des ouvriers ce que les différents types de travail manuel (maçonnerie, ferronnerie, électricité, ...) veulent réellement dire sur un chantier ?

Les années 68 n'avaient-elles pas soutenu qu'un étudiant devait devenir « expert et rouge », autant dire à la fois savant et coopératif avec tous les gens pris dans le même processus collectif ?

*4. L'architecture doit penser son inéluctable rapport à l'État sans pour autant s'identifier à sa manière de concevoir, de séparer, de catégoriser.*

Qui ne voit l'importance spécifique que l'État accorde à l'architecture (comme au théâtre) ? Lieu de représentation de sa puissance – tous les monuments célébrant sa gloire ne répondent-ils pas au même canon architectural de lourdeur grise et d'empâtement pompier, et ce indépendamment des régimes politiques concernés ? – mais aussi instrument de contrôle des populations dont il a la charge.

L'art architectural se trouve ainsi sous l'emprise singulière de l'État et il doit apprendre à faire avec. Mais faire avec n'est pas pour autant s'identifier à sa manière de voir l'architecture, faite de réglementations, de codifications et représentations institutionnelles.

Par exemple, la catégorisation du travail architectural selon la tripartition {*maître d'ouvrage – maître d'œuvre – entreprise*} n'est qu'une représentation institutionnelle qui dissimule le travail effectif et collectif de l'architecture tel qu'on essaye ici de le saisir. Lui opposer simplement une tripartition en termes cette fois de fonctions {*demande-conception-exécution*} ne suffit pas et il faut être capable de penser architecturalement les gens qui sont au principe de ces différents rapports : derrière « le maître d'ouvrage », les habitants qui constituent la véritable demande de bâtiment ; les gens du cabinet d'architecture qui donnent épaisseur réelle au travail du « maître d'œuvre » ; les ouvriers du chantier qui construiront effectivement le bâtiment et recevront pour cela salaire de « l'entreprise » ayant signé un contrat avec « le maître d'œuvre ».

Là encore, les années 68 n'avaient-elles pas tenté d'ouvrir une distance de pensée d'avec l'État en sorte de réfléchir le travail et le collectif sous de tout autres catégories et selon une tout autre logique qu'étatiques ?

*5. L'architecture a besoin d'intellectualités spécifiques, qui soient à la fois théorique, critique et esthétique pour que se déploient de véritables orientations d'ensemble sur l'architecture en situation.*

Tout ce qui précède ne peut être mis en œuvre que selon des principes et idées spécifiques, en mettant à l'épreuve de la pratique collective des orientations d'abord avancées par quelques-uns, en l'occurrence par quelque architecte formé et éduqué à penser collectivement l'architecture. Il faut pour cela des architectes qui constituent et déploient une intellectualité propre, une capacité spécifique à théoriser l'architecture, à évaluer de manière critique les ouvrages architecturaux existants, à situer et orienter esthétiquement l'architecture dans la société et le monde où elle se situe. Il faut des architectes aptes à diriger un chantier et non plus à le commander, c'est-à-dire apte à fixer des lignes de travail

collectives susceptibles de faire coopérer à égalité des intelligences extrêmement diverses sous l'hypothèse générale que leur complémentarité et leur coopération sont possibles, et non pas en tranchant a priori sur leur inéluctable concurrence et sur la rivalité indépassable d'intérêts divergents. Les années 68 n'ont-elles pas tenté d'ouvrir à l'architecture de nouveaux espaces de réflexion et l'après-68 n'a-t-il pas été un moment de bouillonnement intellectuel pour une architecture à la fois autonome et non autarcique, simultanément fermement convaincue de ce qu'elle a en propre et d'autant plus ouverte à d'autres propositions de pensée ?

*6. L'architecte lui-même est plus un collectif (une agence par exemple) qu'un simple individu isolé. Ce travail collectif de l'architecte doit être alors réfléchi et orienté avec les gens concernés.*

L'agence est un lieu collectif du travail qu'il s'agit d'interroger selon les mêmes orientations que précédemment, et ce d'autant plus que s'y trouvent intériorisées des questions aussi bien de transmission que de divisions du travail.

Au total, ces six orientations se croisent de bien des manières. Elles forment un entrelacs ou un faisceau, non un stratifié ou un mille-feuille. Qui ne voit comment chacune de ces orientations rencontre immédiatement face à elle les impératifs déclarés naturels et indépassables de l'organisation contemporaine du travail, de la propriété et du pouvoir ?

Il ne s'agit pas ici pour autant d'utopies, de rêves ou de fantasmes : il s'agit tout au contraire d'abord d'un constat (ce qui ne va pas, ce qui est insupportable et ne doit donc plus être supporté) et d'une idée (ce qu'il s'agit de déclarer possible, en le portant au jour et en imaginant sa portée), ensuite d'une décision (formaliser les principes qui peuvent guider une nouvelle investigation, reprenant aujourd'hui à son compte et dans de toute nouvelles conditions des questions-68), enfin d'une nécessaire mise à l'épreuve de ces hypothèses de travail dans des expériences singulières. C'est ce à quoi nous voulons travailler, avec tous ceux qu'un tel projet intéresse.

# Composante Peinture

## Proposition d'installation : Murs hétérophoniques

### Installation

L'exposition aura lieu dans un théâtre, sur une scène. Il ne peut donc s'agir d'exposer des œuvres de peinture, des tableaux, mais de documenter, d'attester de formes et d'en éprouver les échos, les résonnances autour de 68.

On construira deux murs parallèles, formant ainsi une « rue » sur scène. On projette alors quatre séquences d'images sur les deux murs intérieurs, donnant ainsi à voir la pluralité des formes de la peinture en 68.

Il s'agira dans une « rue » offrant deux murs, non pas d'exposer des œuvres mais de produire une installation, de montrer des images d'œuvres : quatre vidéoprojecteurs diffusent quatre séries de reproduction d'œuvres relevant de l'hétérophonie. Le système de projection s'apparente le plus possible à la diffusion de diapositives clairement identifiées comme images fixes.

### Orientations

Le mot d'ordre « hétérophonie » occupe une place stratégique dans le tableau : il invite à penser le nouage de ses composants selon une dynamique. Autrement dit :

- l'hétérophonie articule localement ses composants ;
- l'hétérophonie « écrit à la lettre » l'entrelacs des composants ;
- l'hétérophonie compose avec des éléments matériellement hétérogènes.

S'agissant de la peinture, le problème de l'hétérophonie se double du rapport de la peinture à la voix. Qu'appelle-t-on voix en peinture ? S'agit-il d'autre chose qu'une métaphore ? Pour surmonter le problème, on peut alors user d'un glissement de la voix au discours. L'hétérophonie est une manière de continuer la voix, c'est-à-dire pour la musique le discours musical, pour la peinture le discours du tableau, une manière de tenir la musique comme discours, ou le tableau comme discours. Comment définir discours ? Deux éléments à minima : la production d'un sens (cf.

Benveniste) et l'adresse à un autre. Ce qui est deux figures de l'altérité : le discours ne parle pas de lui-même et le discours ne se parle pas à lui-même.

On posera que si la peinture a quelque chose à faire avec la voix, c'est sous le régime de l'iconographie : la peinture représente et montre une ou des voix. Précisons qu'une telle représentation n'est pas obligatoirement sous le régime de la ressemblance ou de l'imitation naturaliste, qu'il peut y avoir, à tout prendre, une iconographie abstraite.

On retiendra trois iconographies de la voix en tant qu'elles ont rapport avec l'hétérogénéité, qu'elles sont liées à 68 et au peuple et qu'elles semblent pertinentes au regard du tableau de peinture :

- le journal (de son utilisation depuis les papiers collés cubistes jusqu'à son emploi aujourd'hui) ;
- l'affiche (notamment l'œuvre des affichistes et les affiches tirées en 68 dans l'atelier des Beaux-Arts de Paris) ;
- le graffiti, la trace dans la rue (en tant qu'elle sert de base à la production de tableaux autant peints que photographiques).

On peut ajouter un quatrième pôle, celui des expositions en tant qu'elles seraient elles-mêmes hétérophoniques. La plus parlante serait *When attitudes become form* d'Harald Szeemann à Berne en 1969.

<http://www.leftmatrix.com/whenattitudes.html>

### Histoires

Dans cette appréhension de ce qui se joue en 68 dans les arts plastiques, sur le plan de l'hétérophonie, on ne parvient pas à ne pas le penser dans son rapport aux avant-gardes modernes (le cubisme, Mondrian, Malevitch, Dada...) : le collage bien sûr, et sur le plan iconographique, la rue, le peuple. Il semble qu'il faut maintenir ce dialogue entre la modernité et 68, au-delà de l'avant-gardisme expérimental, parfois théoricien (c'est le mot d'Althusser) des arts plastiques de 68.

Ces murs hétérophoniques pourraient ainsi constituer le lieu où se rencontrent les formes locales de l'expression nouvelle, et des formes plus enracinées dans le temps.

# Programme de la semaine

## Études (10h-11h, Petite salle)

### Mathématiques

Comment les « maths modernes » peuvent-elles éclairer nos différentes modernités esthétiques et politiques ? Exemple de quelques notions au cœur des mathématiques contemporaines.

- Mardi 8 mai – Les « maths modernes » ?
- Mercredi 9 mai – Singularité ?
- Vendredi 11 mai – Formalisation ?
- Samedi 12 mai – Adjonction-extension ?

### Politique

Qu'en a-t-il été des politiques (pratiques et théoriques) de révolution au cours des années 68 en différentes situations du monde ?

- Mardi 8 mai – Révolution en Mai 68 ?
- Mercredi 9 mai – Révolution en Italie ?
- Vendredi 11 mai – La Révolution culturelle en Chine ?
- Samedi 12 mai – La révolution guevariste en Amérique latine ?

## Ateliers (12h-13h & 14h30-16h)

### Chœur parlé (Petite salle)

Comment dire collectivement la poésie de langue française composée autour de 68 ? Travail puis restitution publique de poèmes écrits par Dupin, Lalonde, Guglielmi, Tortel mais aussi Char, Prévert... et Ferré selon quatre manières différentes de travailler, lire et dire les poèmes-68 retenus. Ce travail devrait permettre de composer une hétérophonie globale à quatre voix, susceptible d'être restituée le soir lors des A.G. quotidiennes et/ou lors de la séance de clôture.

## Cinéma (1° étage)

Constitution d'une équipe cinématographique travaillant collectivement à filmer la semaine puis à monter de petits films-tracts qui seront quotidiennement projetés le soir en assemblée générale.

- Mardi 8 mai – Film-tract 1
- Mercredi 9 mai – Film-tract 2
- Vendredi 11 mai – Film-tract 3
- Samedi 12 mai – Film-tract 4

## Théâtre (Grande salle)

Contre un principe réaliste, notre théâtre cherche une formalisation qui conduise à une nouvelle subjectivité. En ce sens il est fidèle à l'idée de révolution culturelle. Et pour ce faire, l'acteur se soumet à un jeu clivé. Il doit entendre, sentir en lui deux voix au moins, disons pour aller vite, celle de l'ancien monde et celle du monde qu'il faut construire pour plus d'hospitalité à tout ce qui est. Dans le jeu de l'acteur réside une intuition de l'hétérophonie, que cet atelier souhaiterait donner à éprouver.

Mardi 8 mai, mercredi 9 mai, vendredi 11 mai

## Méthodes d'enquête militante (Cafétéria)

Comment pratiquer des enquêtes militantes (porteuses donc d'un projet d'intervention qui implique une collaboration en égalité avec les gens concernés) en différents domaines : architecture, théâtre, peinture, cinéma, mathématiques, et bien sûr politique.

- Mardi 8 mai – Politique
- Mercredi 9 mai – Architecture
- Vendredi 11 mai – Cinéma
- Samedi 12 mai – Théâtre

## Expositions permanentes

(Petite salle)

### Architecture

Exposition de films, maquettes et travaux prônant une alliance entre architectes et habitants en vue de concevoir des logements pour les ouvriers célibataires qui ne soient plus des foyers-prison ou des cages à lapins. Il en va d'une revitalisation de la pensée architecturale sur l'habitat ouvrier qui donne droit, ici et maintenant, aux formes collectives de vie.

### Peinture

Exposition de dessins à partir d'une invitation : « que peut la peinture aujourd'hui ? ». Parallèlement on montrera des voies possibles pour la peinture moderne et militante.

## Spectacles (18h-19h, Grande salle)

- Mardi 8 mai – **Concert Jazz - Oui, mais 68 !** de **François Tusques** avec **Isabel Juanpera**, voix ; **Itaru Oki**, trompette et flûtes ; **Claude Parle**, accordéon ; **François Tusques**, piano
- Mercredi 9 mai – **Théâtre**
- Jeudi 10 mai – **Rhésus** avec **Fabrice Dasse**, danseur ; **Jacques Guiavarch**, écrivain ; **Nicolas Neveu**, mathématicien ; **Pierre Stéphan**, violon
- Vendredi 11 mai – **Danse**
- Samedi 12 mai – **Projection du film *L'école de Mai*** de **Denis Levy** (1978)

## Rencontres (16h-17h30, Petite salle)

- Mardi 8 mai – Poésie classique/moderne/contemporaine avec **Yves Di Manno**
- Mercredi 9 mai – Cinéma classique/moderne/contemporain avec la revue **L'art du cinéma**
- Vendredi 11 mai – Discussion critique de nos propositions militantes

## Soirées (21h-23h)

Mardi 8 mai – **Soirée d'ouverture** (Grande salle)  
Quelles colères nous soulèvent ? Qu'y a-t-il pour nous d'inacceptable en ce monde ? Au demeurant, quel est ce « nous » et comment le mettre, durant la semaine, au travail d'éclaircies, de percées, d'actions restreintes ? Hétérophonie de déclarations, orientations et propositions selon une série de films, lectures, scènes et musiques.

Mercredi 9 mai – **Musique**  
(Attention : 20h30-22h, CRR-93)  
Atelier-concert d'hétérophonie musicale sur des propositions de François Nicolas avec des étudiants du Conservatoire, la chorale de la Municipalité et des acteurs du Théâtre.

Jeudi 10 mai – Cinéma (Salle Le Studio)  
**Projection du film *Odyssée seconde***, de **Sol Suffern-Quirno** et **Rudolf Di Stefano**  
Un film pour nous convaincre que peuple peut être encore un nom qui nous précède, un nom qui annonce une invention, un nom qui pourrait préfigurer une nouvelle étape dans l'histoire politique de l'humanité. Un film pour rendre compte de cette hypothèse.

Vendredi 11 mai – **Théâtre** (Grande salle)  
de **Marie-José Malis**

## Autres

Jeudi 10 mai (*Grande salle*)

### Peinture (10h-11h30)

Conférence-rencontre : Études du regard  
Comment les modernités picturales se sont-elles constituées comme expérience nouvelle du regard ? Quels liens peut-on établir entre regarder la peinture et d'autres formes artistiques ? Comment caractériser tout ceci à partir d'exemples de tableaux et d'intellectualités du regard ?

### Architecture (11h30-13h)

Conférence-rencontre : Des enjeux d'une alliance nouvelle entre architectes et habitants.

### Poésie - *Des voies, les poèmes* (14h30-17h30)

Avec des poètes actifs depuis 68, l'hypothèse sera que quelque chose est à reprendre de cette période. Pour l'explorer, se croiseront trois lieux (écran, scène, salle) et trois modes d'étude (projections d'entretiens, lectures de poèmes, interactions avec le public) en sorte d'ouvrir la question : quels poèmes pour aujourd'hui et pour demain ?

## Politique

Samedi 12 mai

(à partir de 14h30, *Grande salle*)

• 14h30-17h30 : Au XXI<sup>e</sup> siècle, révolutions de type nouveau ? Révolutions émancipatrices R.E.D. (Reconstruction-Extension-Déplacement) face aux révolutions désastreuses (conservatrices, réactionnaires ou fascisantes) ?

• 18h-19h : Film *L'école de mai* (1979) de Denis Levy

• 21h-23h : État du monde contemporain (examiné du point de ses possibles ressources militantes et politiques plutôt que des ravages que la mondialisation capitaliste y opère) ?

## Séance de clôture

Dimanche 13 mai (*Grande salle*) :

(14h30-17h30)

Au sortir de la semaine, et par-delà la nécessaire résistance, quels programmes stratégiques de travail, quelles tâches en vue de reconstruire, étendre et déplacer nos différentes modernités ? Rendez-vous dans un an pour partager et confronter les premiers résultats ?

[Le programme détaillé de cette séance s'élaborera au fil de la semaine.]



**MARDI 8 MAI**

10-11H **ATELIER Maths**  
 11-12H **ATELIER Politique**  
*en petite salle*

12-13H / 1430-16H **4 ATELIERS**  
**Théâtre** - en GS  
**Choeur parlé**-en PS  
**Enquête** - à la cafétéria  
**Cinéma** - au 1er étage

16-17H30 **RENCONTRE POÉSIE**  
*en petite salle*

18-19H **CONCERT Jazz**  
**Oui mais 68 !**  
*en grande salle*

19H15-20H45 **A.G.** en extérieur

**SOIRÉE D'OUVERTURE**  
**Hétérophonies/68**  
*en grande salle*

**MERCREDI 9 MAI**

10-11H **ATELIER Maths**  
 11-12H **ATELIER Politique**  
*en petite salle*

12-13H / 1430-16H **4 ATELIERS**  
**Théâtre** - en GS  
**Choeur parlé**-en PS  
**Enquête** - à la cafétéria  
**Cinéma** - au 1er étage

16-17H30 **RENCONTRE CINÉMATOGRAPHE**  
*- en PS*

18-19H **SPECTACLE Théâtre**

19H15-20H15 **A.G.** en extérieur

20H30-22H **ATELIER-CONCERT**  
*au CRR*

**JEUDI 10 MAI**

10H - 13H  
**Architecture et Peinture**  
*en grande salle*

14H30-17H30  
**Poésie**  
**«Des voies, les poèmes »**  
*en grande salle*

18H-19H **SPECTACLE**  
**Rhésus, expérience hétérophonique**  
*en grande salle*

19H15-20H45 **A.G.** en extérieur

21-23H **FILM**  
**Odysée Seconde**  
*au cinéma Le Studio*

**VENDREDI 11 MAI**

10-11H **ATELIER Maths**  
 11-12H **ATELIER Politique**  
*en petite salle*

12-13H / 14H30-16H **4 ATELIERS**  
**Théâtre** - en GS  
**Choeur parlé**-en PS  
**Enquête** - à la cafétéria  
**Cinéma** - au 1er étage

16-17H30 **RENCONTRE POLITIQUE** - en  
*petite salle*

18-19H **SPECTACLE Danse**

19H15-20H45 **A.G.** en extérieur

21-23H **SOIRÉE Théâtre**  
*en grande salle*

**SAMEDI 12 MAI**

10-11H **ATELIER Maths**  
 11-12H **ATELIER Politique**  
*en petite salle*

12-13H **4 ATELIERS**  
**Théâtre** - en GS  
**Choeur parlé**-en PS  
**Enquête** - à la cafétéria  
**Cinéma** - au 1er étage

14H30-17H30  
**Politique**  
*en grande salle*

18H-19H **FILM**  
**L'École de Mai**  
*en grande salle*

19H15-20H45 **A.G.** en extérieur

21-23H **SOIRÉE Politique**  
*en grande salle*

**DIMANCHE 13 MAI**

14H30-17H **SÉANCE DE CLÔTURE**

17H30-19H **POT**

**ARCHITECTURE ET PEINTURE**  
**Expositions permanentes**  
*en petite salle*

*PS - petite salle  
 GS - grande salle  
 CRR - Conservatoire à Rayonnement  
 Régional (en face du théâtre)*